

## **SEGURO SOCIAL UNIVERSITARIO LA PAZ**

### **INFORME DE CONTROL INTERNO SOBRE EL MARCO INSTITUCIONAL DE LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN EN EL SEGURO SOCIAL UNIVERSITARIO LA PAZ, RELACIONADO CON EL CUMPLIMIENTO DE LA META 5 DEL OBJETIVO DE DESARROLLO SOSTENIBLE 16**

**DEL 1 DE ENERO DE 2018 AL 30 DE JUNIO DE 2019**

**Nº IX/OP29/L20 O1**

#### **1. ANTECEDENTES, OBJETIVO, OBJETO, ALCANCE Y METODOLOGÍA**

##### **1.1. Antecedentes**

En la Cumbre de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible efectuada en el mes de septiembre de 2015, los jefes de Estado de los países miembros decidieron adoptar formalmente la “*Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*”, la cual proporciona el marco para una acción compartida para “Las personas, el planeta y la prosperidad”. Las partes interesadas implementarán una alianza de colaboración, constituyéndose en un plan de acción integrado y estructurado en cuatro (4) partes principales:

- a. La visión y los principios para la transformación de nuestro mundo, tal y como quedaron establecidos en la Declaración de Naciones Unidas.
- b. El marco de resultados para los Objetivos Globales del Desarrollo Sostenible.
- c. Los medios para la implementación y para una alianza global.
- d. El seguimiento y la revisión.

Es así que la “*Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*” establece 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas, los que constituyen un plan de acción ambicioso y de largo plazo, para erradicar la pobreza y asegurar el desarrollo sostenible hasta el 2030.

En ese sentido, en la XXVI Asamblea General Ordinaria de la “*Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores (OLACEFS)*” y XXII Congreso de la “*Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI)*”, se establece el papel de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) en el seguimiento sobre implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a través de la ejecución de exámenes. Al respecto, en los Planes Estratégicos de la INTOSAI y la OLACEFS 2017-2022 se establece la necesidad de que cada nación debe esforzarse en el desarrollo sostenible.

Por lo tanto, después de un proceso de adaptación que comenzó en Lima – Perú, el 2017, la Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI) dio inicio a un curso eLearning, en el contexto de marcos institucionales para combatir la corrupción, misma que contó con la intervención de 12 Entidades Fiscalizadoras Superiores, miembros de la OLACEF.

En este marco, el programa *“Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI)”* sobre Lucha contra la Corrupción se materializa, en consideración del papel que desempeñan las *“Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS)”* en la implementación del desarrollo sostenible, la promoción de la eficacia, eficiencia, rendición de cuentas y transparencia de la administración pública. De este modo se coadyuva a los gobiernos en la lucha contra la corrupción, contemplada en la meta 5, que pretende reducir sustancialmente la corrupción y soborno en todas sus formas de la ODS 16 de la agenda 2030 *“Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la Justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”*.

La Contraloría General del Estado Plurinacional de Bolivia, miembro pleno de la OLACEFS, el 17 de enero de 2019, suscribió con la IDI el *“Acuerdo de cooperación acerca de la Iniciativa EFS en Lucha Contra la Corrupción”*, comprometiendo su participación a trabajar en conjunto para lograr los resultados favorables.

Al respecto, la Contraloría General del Estado, para determinar el sector sujeto a examen consideró las prioridades del Estado boliviano, para lo cual se basó en la Constitución Política del Estado, que en su artículo 9, señala como fines y funciones esenciales del Estado, garantizar el acceso a la salud; asimismo, entre otros, ponderó los siguientes criterios: Relevancia material, relevancia no material, impacto potencial, interés de las Entidades Fiscalizadoras Superiores y auditabilidad, cuyo resultado fue en el Sector de Seguridad Social - Corto Plazo.

Por lo tanto, se efectuó la *“Auditoría operacional sobre la eficacia del Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el Sector de Seguridad Social - Corto Plazo del Estado Plurinacional de Bolivia, respecto al objetivo de desarrollo sostenible 16.5”*, por el período comprendido entre el 1 de enero de 2018 y el 30 de junio de 2019, aplicando los lineamientos y metodología impartida a través del IDI Learnig bajo la dirección de la OLACEFS, cuyo pronunciamiento fue reportado en el informe N° IX/OP51/S20 O1 al Ministerio de Salud, entidad cabeza de Sector Salud, que incluye la Seguridad Social a Corto Plazo.

En la citada auditoría el alcance abarcó a los entes gestores de la seguridad social a corto plazo, del cual forma parte el Seguro Social Universitario La Paz, por lo tanto, en el presente informe se reporta aspectos relativos al diseño e implantación del control interno y contiene hallazgos de auditoría, en cumplimiento de las Normas de Auditoría Gubernamental 235.03 inciso f), los cuales, afectaron en el grado de eficacia del Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el Sector de Seguridad Social - Corto Plazo, cuyas recomendaciones, generarán, generarán acciones de mejora.

## **1.2. Objetivo**

Determinar si el control interno relacionado con el Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el Seguro Social Universitario La Paz (SSU LP), ha sido diseñado e implementado para el cumplimiento de la Meta 5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”*, del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 *“Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”*, en el periodo comprendido entre enero de 2018 y junio de 2019.

## **1.3. Objeto**

El objeto de la presente auditoría está constituido por los planes, procesos, procedimientos, acciones y los instrumentos de control interno incorporados a ellos, del SSU LP, relacionados con el Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción, en el marco del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 (ODS 16) - Meta 16.5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”*, a través de la identificación de hechos de corrupción, desarrollo e implementación de instrumentos y herramientas de prevención contra la corrupción; así como de un sistema de seguimiento y monitoreo.

## **1.4. Alcance**

La auditoría se realizó de acuerdo con las Normas de Auditoría Operacional Nrs. 231 a 235, aprobadas con Resolución N° CGE/057/2016, del 6 de julio de 2016, vigentes a partir del 1 de septiembre de 2016; así como las Normas Generales de Auditoría Gubernamental, aprobadas con Resolución N° CGE/094/2012, del 27 de agosto de 2012.

La auditoría comprendió la evaluación de los planes, procedimientos y acciones, y los instrumentos de control interno incorporados a ellos sobre los aspectos administrativos, operacionales y gerenciales del SSU LP, relativos al Marco Institucional para la lucha contra la corrupción, relacionado con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 (ODS 16) - Meta 16.5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”*, por el período comprendido entre enero de 2018 y junio de 2019.

Cabe aclarar que el pronunciamiento sobre la eficacia del Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción, en el Sector de Seguridad Social - Corto Plazo del Estado Plurinacional de Bolivia, de conformidad a la Meta 5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”* del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 (ODS 16) de la agenda 2030 *“Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la Justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”*, se expone en el informe N° IX/OP51/S20 O1.

### **1.5. Metodología**

Con el propósito de lograr el cumplimiento del objetivo de la auditoría, se efectuó la acumulación y evaluación objetiva de evidencia como respaldo suficiente y competente, a través de:

#### **a) Planificación**

Planificamos de tal forma que el objetivo del examen sea alcanzado eficientemente con la aplicación de las siguientes actividades:

- Obtención y comprensión de las disposiciones legales y normas relativas al objeto de la auditoría, vigentes en el periodo examinado.
- Conocimiento y comprensión de los planes, procedimientos operaciones y/o actividades realizadas por el SSU LP, referidas al objeto de la auditoría.
- Evaluación del control Interno relacionado con las operaciones y/o actividades inherentes al objeto de la Auditoría, identificación y valoración de los riesgos que podrían afectar su normal desarrollo.
- Elaboración de la Matriz de Planificación de Auditoria producto del Memorándum de Planificación, incluyendo procedimientos de recopilación y análisis de datos, determinando técnicas de auditoría como ser testimonial, documental y analíticas a la medida de las operaciones analizadas.

#### **b) Ejecución**

Esta fase consistió en la ejecución de las técnicas y procedimientos de auditoría establecidos en la columna “Procedimientos de análisis” de la Matriz de Planificación de Auditoria, que se constituye en los programas de trabajo, consistente principalmente en revisión documental, aplicación de entrevistas, inspecciones, entre otros.

### c) **Comunicación de Resultados**

Sobre la base de los resultados obtenidos, se emite el presente informe respecto a si el control interno relacionado con el Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el SSU LP, ha sido diseñado e implementado para el cumplimiento de la Meta 5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”*, del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16; asimismo, se reporta hallazgos de control interno relevantes, en el marco de las Normas de Auditoría Operacional, aprobada con Resolución N° CGE/057/2016, vigente a partir del 1° de septiembre de 2016.

## **2. RESULTADOS DEL EXAMEN**

En el presente informe se reportan aspectos de control interno en el SSU LP, que afectaron el grado de eficacia del Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el Sector de Seguridad Social - Corto Plazo.

### **2.1 Planes de capacitación no incluyen contenidos sobre fraude y corrupción**

El plan de capacitación del SSU LP, correspondiente a las gestiones 2018 y 2019, elaborado por la Unidad de Recursos Humanos, no incluye eventos sobre fraude y corrupción, que pretendan prevenirlos, detectarlos y contenerlos.

Al respecto, en reunión sostenida con Jacqueline Dolorier Aranda, Jefe de Recursos Humanos, el 21 de agosto de 2019, nos proporcionó un detalle de los cursos realizados, adjuntando listados de los participantes. De la revisión de los cursos de capacitación ofertado, advertimos que no se realizaron eventos con temática de fraude y corrupción.

Por otra parte, mediante Informe N° URRHH 411 del 12 de agosto de 2019, la Jefe de Recursos Humanos remitió a la Gerencia General del SSU LP una propuesta denominada *“Plan de Formación 2019”*, que expone un detalle de eventos correspondiente a la gestión 2019; el mismo que no incluye cursos relacionados con fraude y corrupción, ni coincide con los cursos expuestos en el detalle proporcionado y a la fecha de la evaluación no se encontraba aprobado.

Al respecto, el punto N° 9.2.3 *“Desarrollo de Programas de Capacitación Ciudadana”*, de la *“Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”*, aprobado mediante Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala que:

*“Se generarán programas de capacitación ciudadana de alcance amplio en materias relativas a participación pública, transparencia, acceso a la información y lucha contra la corrupción. Se dará énfasis a la comprensión de las funciones de*

*las instituciones públicas y la normativa que tiene que ver con la conducta del servidor público y con el destino adecuado de los recursos del Estado, a fin de fortalecer sus capacidades de ejercer el control social, y monitorear las rendiciones de cuentas”.*

En el numeral 11.1 del Pilar 11 del Plan de Desarrollo Económico y Social 2016- 2020, aprobado mediante Ley N° 786, del 9 de marzo del 2016, señala:

*“Gestión Pública transparente, con servidores públicos éticos, competentes y comprometidos que luchan contra la corrupción, señala que para lograr una gestión pública transparente y una cultura de cero tolerancia a la corrupción, las instituciones y empresas públicas deben contar con personal capacitado para prevenir, denunciar...”.*

La ausencia de un plan o programa de capacitación en que se incluya temas relacionados con fraude o corrupción, se debe a que el SSU LP, no cuenta con procedimientos para la formulación de la programación de capacitación, que le permita planificar y desarrollar eventos de capacitación en función a las necesidades instituciones, a la Política Nacional de Transparencia y Lucha contra la Corrupción y lineamientos generales, como el citado plan de Desarrollo Económico Social y Plan Nacional de Transparencia y Lucha contra la Corrupción.

Lo señalado ocasiona que los funcionarios dependientes del SSU LP, no cuenten con conocimientos, habilidades y destrezas, actualizados y necesarios, que les permita prevenir, detectar y contener actos o hechos de fraude y corrupción, generar cambios positivos en la cultura organizacional, exponiendo una imagen positiva de la institución, motivando la confianza de la población.

### **Recomendación**

**R01.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que la Unidad de Recursos Humanos en coordinación con la Unidad de Planificación, elabore normativa (procedimientos) para la formulación de planes de capacitación, la cual debe considerar acciones de control orientados a la prevención, detección y contención del fraude y corrupción.

La citada normativa y/o procedimiento a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida e implantada por las áreas correspondientes.

### **Comentario del área auditada**

Se acepta.

## 2.2 Ausencia de políticas de administración de riesgos relativos a fraude y corrupción

No existe evidencia que el SSU LP tenga como política de administración de riesgos, identificar, evaluar y contener o controlar eventos que comprometan la transparencia institucional y generen actos de corrupción y fraude; no obstante, la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción durante el período comprendido entre el 11 de noviembre de 2016 y el 29 de marzo de 2019 recibió 13 denuncias, de las cuales, 7 corresponden a hechos de corrupción.

Al respecto, la norma general de evaluación de riesgos 2211 *“Identificación del riesgo”*, de los Principios, Normas Generales y Básicas de Control Interno Gubernamental, aprobada con Resolución N° CGR-1/070/2000, del 21 de septiembre de 2000, establece:

*“Se deben identificar los riesgos relevantes, actuales y potenciales, de origen interno y externo, que afecten la consecución de los objetivos institucionales, por medio de un proceso permanente que debe ser parte integrante de la estrategia y planeamiento organizacionales”.*

Lo señalado se debe a que la institución no cuenta con normativa interna (procedimientos) para efectuar la identificación, valoración y administración de riesgos, específicamente relacionados con transparencia, corrupción o fraude; lo que ocasiona que el Seguro Social Universitario La Paz no haya identificado áreas u operaciones críticas vulnerables a corrupción y fraude, aspecto que impide ejecutar acciones oportunas para la administración de riesgos mediante planes y programas.

### Recomendación

**R02.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, elabore normativa interna (procedimientos) referida a la identificación, valoración y administración de riesgos, relacionados con hechos o prácticas de corrupción y/o fraude, que indique acciones de control que le permita de manera identificar áreas, unidades u operaciones críticas o vulnerables y ejecutar acciones preventivas oportunas o de contención inmediata.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisados, aprobados, difundidos y cumplidos por las áreas correspondientes.

**Comentario de la entidad**

Se acepta.

**2.3 La Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción carece de Reglamento Específico de Actividades**

Mediante Informe N° U.T./013/2017 del 28 de diciembre de 2017, el Dr. Luis Cabrera Monrroy, Responsable Unidad de Transparencia a.i. del SSU LP, remitió el proyecto del Reglamento de la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción a Rafael F. Rivero Terán, Gerente General, para su aprobación; posteriormente con Nota Interna N° U.T./114/2018 del 8 de noviembre de 2018, señala que se efectuó reunión para realizar correcciones al mismo; sin embargo, a la fecha de la auditoría observamos que el citado documento aún no fue aprobado, situación corroborada por Beatriz Miranda Gutiérrez, Jefe de Planificación, mediante nota N° SSU/GG/UP/CE/04/2019 del 27 de septiembre de 2019, manifiesta que el Reglamento de la Unidad de Transparencia se encuentra en borrador, para su revisión y validación por las unidades correspondientes, y su posterior presentación y aprobación al Honorable Directorio del SSU LP.

Por lo expuesto, la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción carece de normativa técnico legal, que le permita desarrollar sus actividades de manera planificada, organizada, estructurada y en consideración al mandato de las disposiciones superiores emitidas por las instancias competentes de regular la transparencia, corrupción y fraude institucional, además de contar con una herramienta que permita el tratamiento de las denuncias.

Al respecto, la Disposición Transitoria Segunda de la Ley N° 974 del 4 de septiembre de 2017, de Unidades de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, establece que:

*“Las entidades y empresas públicas deben adecuar o elaborar sus reglamentos de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, en el plazo máximo de noventa (90) días hábiles computables a partir de la publicación de la presente Ley, en el marco de lo que la misma establece”.*

La retardación de la aprobación del reglamento se debe a la ausencia de procedimientos que regulen la revisión, corrección y aprobación de normativa interna, la cual incluya responsables y plazos.

Lo señalado genera incertidumbre respecto a si las actividades efectuadas por la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, consideran lo lineamientos establecidos por la Ley N° 974 del 4 de septiembre de 2017.

### **Recomendación**

Se recomienda a la Gerente General del Seguro Social Universitario La Paz, asegurarse que:

**R03.** La Unidad de Planificación elabore normativa interna (procedimientos), que definan acciones, responsables y, plazos y medios, para la revisión y aprobación de norma interna.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

**R04.** La Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción actualice el Reglamento Específico de Actividades, en el que incluya, por ejemplo: el tratamiento de denuncias sobre hechos de corrupción, la evaluación de riesgos de corrupción y otros aspectos que regulen la función de dicha Unidad. Sea aprobado por las instancias competentes e implantado.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta

#### **2.4 El Control Social no cuenta con norma específica para el ejercicio de sus funciones**

No obstante que el control social del SSU LP, se encuentra formalmente conformado por tres estamentos: Asociación de Jubilados de la Universidad Mayor de San Andrés (AJUMSA), Federación de Docentes de la UMSA (FEDSIDUMSA) y Sindicato de Trabajadores de la UMSA (STUMSA); instancia que tiene como objetivo de supervisar y evaluar la ejecución de la Gestión Estatal, así como el manejo apropiado de los recursos económicos, materiales, humanos, naturales y la calidad de los servicios públicos, se advierte que no cuenta con reglamentación específica que regule su conformación y accionar, como parte de fiscalización a las actividades de la institución.

En el numeral 9.1.1 “*Institucionalización del control social*” de la “*Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción*”, aprobada con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, establece:

*“Se reconoce el derecho a todo ciudadano y organización social, cualquiera sea su forma de organización, de acuerdo a normas y/o usos y costumbres de ejercer control y auditoria social de la gestión pública con total autonomía, con el propósito de garantizar el interés público. Para ello se promoverán las reformas legales y administrativas que sean necesarias para el pleno y efectivo ejercicio de este derecho. Además, se promoverá la creación de sistemas de organización de niveles nacional, departamental, territorial autónomo y local, que faciliten la coordinación de los actores y organizaciones sociales”.*

La ausencia de reglamentación que norme el accionar del Control Social se debe principalmente a la falta de un Responsable de la Unidad de Lucha Contra la Corrupción con actividad continua, para que elabore normativa (procedimientos) respecto a las acciones que debe efectuar el control social, ocasionando que su intervención de control y fiscalización no sea efectiva para el SSU LP, en la promoción de la transparencia de la gestión institucional.

### **Recomendación**

Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurar que:

- R05.** La Unidad de Planificación en coordinación con las unidades que correspondan, realicen análisis organizacional, que prevea los ítems necesarios para la Unidad de Lucha Contra la Corrupción, permitiendo que dicha instancia cuente con un funcionario “*Responsable de la Unidad*” con estabilidad laboral.
- R06.** El Responsable de la Unidad de Lucha Contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, elabore normativa interna (procedimiento) que regule el accionar del Control Social.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

## 2.5 Los procesos de contratación se desarrollan sin participación del control social

El control social conformado formalmente por los tres estamentos como ser: Asociación de Jubilados de la Universidad Mayor de San Andrés (AJUMSA), Federación de Docentes de la UMSA (FEDSIDUMSA) y Sindicato de Trabajadores de la UMSA (STUMSA), cuenta con una oficina instalada en dependencias del SSU LP; limitando su accionar a la participación en las rendiciones públicas de cuentas, toda vez que no existe informes sobre la labor realizada por esta instancia desde su conformación.

Al respecto, con el propósito de respaldar la ausencia de participación del control social en los procesos de contratación y adquisiciones, mediante entrevista realizada con Jaime Medrano Velásquez, Encargado de Contrataciones y Adquisiciones del SSU LP, documentada en acta del 9 de octubre de 2019, se establece que el referido control no participó como observador en los procesos de contratación, como es posible verificar en las actas de apertura de procesos de contratación, de acuerdo al siguiente detalle:

CUCE	Fecha	Descripción
19-0046-20-984598-1-1	20/09/2019	Adquisición de medicamentos oncológicos
19-0046-20-984091-1-1	25/09/2019	Adquisición de equipos para imagenología (Ecógrafo)
19-0046-20-984197-1-1	26/09/2019	Adquisición de un furgón techo alto con equipamiento básico.

**Fuente:** Información obtenida de las Actas de apertura, proporcionadas por el Encargado de Adquisiciones

Al respecto, la Ley N° 341 del 5 de febrero de 2013, de Participación y Control Social, establece:

### **Artículo 15. (Espacios Permanentes)**

*“Las instancias establecidas en el Artículo 2 de la presente Ley, crearán espacios permanentes de Participación y Control Social, conformados por actores sociales colectivos”.*

### **Artículo 18. (Participación y control social a las instituciones del Órgano Ejecutivo)**

*“El Órgano Ejecutivo mediante sus Ministerios, entidades públicas descentralizadas, desconcentradas, autárquicas y empresas públicas, garantizará la Participación y Control Social a través del acceso a la información, la rendición pública de cuentas, las iniciativas legislativas, normativas y las políticas públicas, de acuerdo a su reglamentación”.*

Por otra parte, el numeral 9.1.4 “Inclusión del control social en contrataciones” de la “Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”, aprobada con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala:

*“Se generarán mecanismos legales para permitir la participación de las organizaciones sociales como observadores de los procesos de contratación pública, con opinión consultiva, en las Comisiones de Calificación, a manera de asegurar que dichos procesos resguarden debidamente el interés general de la sociedad”.*

Lo señalado se debe a la ausencia de reglamentación específica que guíe el accionar del control social. Esta situación impide la participación efectiva del control social, en prevención e identificación de hechos de corrupción o fraude.

### **Recomendación**

Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que:

**R07.** El Responsable de la Unidad de Lucha Contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, en la norma a elaborar, recomendada en R06 de este informe, considere entre otros, el desarrollo de mecanismos de participación y control social, capacitación a los integrantes del Control Social en temas relacionados con las operaciones de la entidad sujetas al control social, los procesos de contratación, ética pública, código de ética institucional, transparencia, lucha contra la corrupción y fraude, otros necesarios tendientes a mejorar la gestión pública.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

### **2.6 No se imparte capacitación dirigida al Control Social y Ciudadanía en general respecto a transparencia, prevención de actos de corrupción y fraude y realización de denuncias**

El SSU LP no efectúa capacitación al Control Social ni a la ciudadanía en general, respecto a la función de control que les compete fungir en relación a la transparencia de los actos de la entidad, prevención de hechos de corrupción y fraude y, realización de denuncias, debido a que no cuenta con un plan o programa de difusión (capacitación)

dirigido a la ciudadanía, que incluya temas referidos a la transparencia institucional, cómo ser: Cómo, cuándo y ante quienes denunciar hechos de fraude y corrupción.

Si bien evidenciamos que el SSU LP a través de la Unidad de Comunicación, participó en campañas, ferias preventivas, para fomentar la participación de la ciudadanía en temas relacionados con la prestación de servicios de salud, estos no incluyen contenidos orientados a fomentar la transparencia y evitar actos de corrupción y fraude, lo cual fue confirmado por Libuse Peñaranda Kalteis, Encargada de Estrategias del SSU según nota N° EST.COM. 07/2018 del 8 de agosto de 2018.

Al respecto, el artículo 35 (Capacitación y promoción) de la Ley N° 341 del 5 de febrero de 2013, de Participación y Control Social, establece:

*“I. El Estado en sus diferentes niveles y ámbitos territoriales, promoverá, generará y ejecutará políticas, planes, programas y proyectos de capacitación para el ejercicio de la Participación y Control Social de manera amplia, activa, plural e intercultural...”*

Asimismo, el numeral 9.2.3 “Desarrollo de programas de capacitación ciudadana”, de la “Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”, aprobada con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, establece:

*“Se generarán programas de capacitación ciudadana de alcance amplio en materias relativas a participación pública, transparencia, acceso a la información y lucha contra la corrupción. Se dará énfasis a la comprensión de las funciones de las instituciones públicas y la normativa que tiene que ver con la conducta del servidor público y con el destino adecuado de los recursos del Estado, a fin de fortalecer sus capacidades de ejercer el control social, y monitorear las rendiciones de cuentas”*.

Lo señalado se debe a la ausencia de procedimientos para efectuar la programación de difusión y capacitación, dirigido a la ciudadanía en general sobre transparentar y denunciar hechos de fraude o corrupción.

La ausencia de acciones que fomenten la participación activa de la población en la vigilancia, control de transparencia pública, afecta considerablemente al rol fundamental que tiene la ciudadanía, limitándoles la participación de los mismos solo a constituirse en beneficiario de la prestación de servicios de salud; por lo tanto, los procesos de capacitación contribuirían a generar la apertura de espacios, otorgándoles confianza a participar como un control social.

### **Recomendación**

Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que:

**R08.** La Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, elaboren normativa interna (procedimientos), para la difusión y/o capacitación, para denunciar hechos de fraude y corrupción.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

**R09.** La Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción:

- Efectúe diagnóstico e identificar temas relevante sobre corrupción y fraude de interés general
- Incorporar en el programa de capacitación temas relacionados a la prevención, detección y contención de asuntos relativos a la transparencia, fraude y corrupción, orientados a las organizaciones sociales.
- Considerar incorporar en las ferias de salud donde participe la ciudadanía en general, a efecto de socializar temas relacionados con corrupción y fraude.
- Efectuar los eventos en las fechas programadas, mismas que deberían encontrarse documentados.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

#### **2.7 Ausencia de mecanismos complementarios para orientar a la ciudadanía hacia la contribución de la transparencia institucional**

El SSU LP no adoptó acciones ni mecanismos alternos para orientar o guiar a la ciudadanía en general, sobre temas relacionados con prácticas de corrupción o fraude, a fin de transparentar la gestión institucional, entre los cuales se podría utilizar las cartillas, spots, trípticos u otros dirigido a la ciudadanía promoviendo el ejercicio de realizar denuncias ante posibles prácticas de corrupción.

Al respecto, el numeral 10.1.5 “Diversificación de soportes en los que la información se entrega a la ciudadanía”, de la “Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”, aprobado con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, establece que:

*“En la ejecución de las medidas de transparencia, se promoverá la utilización de soportes diversificados, tales como impresos, medios escritos, cartillas, y medios radiofónicos locales etc., que sean idóneos para llegar de manera efectiva a todos los actores y organizaciones sociales, reconociendo las diversidades regionales y culturales”.*

Asimismo, el numeral 4 del artículo 10 la Ley 974 del 4 de septiembre de 2017 de Unidades de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, establece como una sus funciones *“Desarrollar mecanismos para la participación ciudadana y el control social”*.

Lo señalado se debe a la falta de normativa interna (procedimientos), respecto a las acciones que se deben realizar para sensibilizar a la población en temas relacionados con corrupción y fraude.

Esta situación ocasiona que la población no tenga participación activa en la lucha contra la corrupción, a través de medidas de prevención y participación efectiva en denuncias.

### **Recomendación**

**R010.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, instruir a la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, en coordinación con la Unidad de Planificación, elaborar normativa interna (procedimientos), respecto a mecanismos de difusión complementarios sobre transparencia de la gestión pública como ser cartillas, spots publicitarios y otros, que se considere necesarios a efecto de incorporar a la población como parte de la prevención de corrupción y fraude.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta, sin embargo, se sugiere considerar adicionar a esta observación lo descrito en el punto N° 2.2.6, toda vez que los mismos se encuentran enlazadas, respecto a brindar información a la ciudadanía.

### **Comentario del auditor**

Lo señalado por la entidad, no desvirtúa la observación; al respecto, se aclara que la Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, identifica y/o discrimina como otro factor la diversificación de soportes en los que la información se entrega a la ciudadanía.

### **2.8 Información sobre rendición de cuentas no es remitida a las instancias invitadas al menos 15 días antes del acto de audiencia**

Para las rendiciones públicas de cuentas correspondientes a las gestiones 2018 (inicial y final) y 2019 (inicial), efectuadas por el SSU LP, no se consideró la remisión de información básica previa al acto de audiencia, en el tiempo de 15 días de anticipación. Así tenemos:

- Las invitaciones cursadas a los participantes para la rendición de cuentas inicial de la gestión 2019, fueron emitidas con 11 días calendario de anticipación y no con los 15 días antes que establece el Manual Metodológico de Rendición de Cuentas, que forma parte del compendio.
- No existe evidencia que el informe sobre rendición de cuentas inicial de las gestiones 2018 y 2019, fue remitido al Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional, y tampoco fueron objeto de seguimiento.

Al respecto, el “*Manual de Rendición Pública de Cuentas*”, que es parte del compendio de implementación de Ley N° 974 del 4 de septiembre de 2017, en los siguientes puntos, establece:

#### *6.1 “Actividades que se deben realizar antes del acto de audiencia”*

##### *Paso 5: Convocatoria al control social*

**Acción.-** *Aprobado el documento final a presentarse, la MAE de la entidad deberá fijar el día, hora y lugar de realización de la Audiencia considerando 15 días previos para la entrega de la información al Control Social.*

*Por su parte la Unidad de Transparencia deberá convocar a los actores sociales por las siguientes modalidades: - Invitación Directa: Mediante carta escrita individual dirigida a cada una de las organizacionales sociales, pueblos indígena originario campesinos y otros que estén en la base de datos de actores sociales con las que cuenta la entidad, en la que consignará de forma expresa el lugar el día y la hora de la audiencia e imprescindiblemente **dejando constancia de la entrega de la información a ser expuesta el día de la audiencia.** - Invitación Pública: mediante medios alternativos de información como periódicos, boletines, revistas, trípticos, radio, paneles, página web, y otros mecanismos que faciliten el acceso a la población en general, de acuerdo a las características de los interlocutores y recursos institucionales, en la que consignará de forma expresa el lugar el día y la hora de la audiencia e imprescindiblemente dejando constancia de que la información a ser expuesta el día de la audiencia está disponible en la página web de la entidad, o en oficinas de la misma, para que cualquier persona pueda acceder al documento.”*

### *6.3 Actividades que deben realizarse después de la audiencia*

*Paso 1: Elaboración y remisión de informe al Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional.*

*ACCIÓN.- La Unidad de Transparencia deberá realizar un informe para el Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional que contenga mínimamente lo siguiente:*

*Constancia de la convocatoria y difusión del informe escrito por lo menos con 15 días de anticipación a la realización de la audiencia.*

- Información presentada en audiencia.*
- Constancia de la metodología aplicada en el desarrollo de la audiencia.*
- Acta de la audiencia, que refleje los resultados de la misma.*
- Constancia de la aplicación de instrumentos de seguimiento institucional para cumplimiento de los acuerdos y resultados plasmados en el acta.*
- Constancia de Participación de los actores del Control Social, la sociedad civil en general, y otros.*

Lo señalado se debe a que no existen labores de supervisión a las funciones y actividades asignadas a la Unidad de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, ocasionando que la información de la rendición de cuentas no sea objeto de mayor análisis y entendimiento por parte de los participantes, que lo permita solicitar aclaraciones y/o complementaciones cuando corresponda, situación que resta transparencia de la información sobre los recursos utilizados.

### **Recomendación**

**R011.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, la elaboración de una norma que regule las acciones previas, durante y posterior a la rendición de cuentas, incluyendo actividades de control y supervisión, a fin de cumplir con el objetivo de la referida práctica, consistente en transparentar el uso de los recursos asignados.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta, sin embargo, realizarán la búsqueda de la nota de remisión.

### **2.9 Insuficiente información expuesta en la página web institucional, que permita transparentar la gestión y ejercer el Control Social y Ciudadano**

El SSU LP cuenta con una Página Web Institucional en la que expone información referida a su misión, visión, organigrama, historia, objetivos, miembros del Directorio, autoridades, estadísticas, auditoría interna, manuales y reglamentos, rendición de cuentas, afiliación, contrataciones y contactos; sin embargo, se observa que no se expone, entre otros, la siguiente información:

- Ubicación física de la integridad de las unidades organizaciones, que no se encuentran en oficina central, como ser de Autoría Interna y departamento administrativo.
- Nómina del personal y cargo.
- Convocatorias de personal, bienes y servicios
- Escala salarial
- Seguimiento del Programa Operativo Anual
- Presupuesto institucional (aprobado y ejecución)
- Informes de viajes

- Investigaciones
- Información estadística
- Procesos judiciales
- Enlaces y contactos

Al respecto, el artículo 10, numeral 6 de la Ley N° 974, del 4 de septiembre de 2017, respecto a las funciones de la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, establece:

*“Asegurar la información pública, exigiendo a las instancias correspondientes en la entidad e institución, la otorgación de información de carácter público, así como la publicación y actualización de la información institucional...”*

Al respecto, el artículo 15 (Página web institucional) del *“Reglamento Tipo de Transparencia y Lucha contra la Corrupción”*, que se encuentra en el compendio de implementación de Ley N° 974 del 4 de septiembre de 2017, en el párrafo II, señala que la página web institucional deberá contener como mínimo, la siguiente información:

- a. Datos generales del (nombre de la entidad o empresa pública): misión, visión, principios, objetivos institucionales, domicilio, números de teléfono, fax y correo electrónico institucional.
- b. Nómina de autoridades, asesores y personal técnico o administrativo, en todos sus niveles y jerarquías; así como la modalidad de selección y contratación.
- c. Plan Estratégico Institucional, Programa Operativo Anual (POA) programado, ejecutado y resultados de gestión.
- d. Presupuesto institucional, fuentes de financiamiento, escala salarial, estados financieros de gestión.
- e. Datos generales de todos los contratos de bienes, obras y servicios celebrados por la entidad. Detalle de la adquisición de bienes y/o servicios, programados y ejecutados y nómina de proveedores.
- f. Información contable de la gestión fiscal del (nombre de la entidad o empresa pública) y sobre procesos de auditoría interna y externa.
- g. Viajes oficiales y resultados alcanzados.
- h. Marco legal, que contenga la normativa general aplicable al (nombre de la entidad o empresa pública), tratados o convenios internacionales, disposiciones reglamentarias y otras de carácter general.
- i. Cuando corresponda, información sectorial de utilidad para los sectores de la sociedad relacionados con el ámbito de funciones del (nombre de la entidad o empresa pública), tales como estadísticas, cotizaciones, tarifas, indicadores, estudios, entre otros.
- j. Formularios de solicitud de información o para reclamaciones o denuncias.
- k. Comentarios y sugerencias.

*l. Otras requeridas por ley*

Por otra parte, el “*Manual técnico de contenidos para la evaluación y seguimiento de Páginas Web institucionales - Acceso a la información*”, aprobado con Resolución Ministerial N° 156/2018, del 7 de diciembre de 2018, emitido por el Ministro de Justicia y Transparencia Institucional, en los siguientes puntos señala:

- El numeral 2 (Finalidad).- Página web institucional con información completa y actualizada, conforme los parámetros del presente documento.
- El Numeral 8 (Información institucional que debe contener la página web institucional).- El presente manual establece la información mínima que toda entidad pública deberá publicar en su página Web institucional, además de establecer claramente las políticas de actualización de esta información, respondiendo a preguntas de ¿Cuándo?, ¿quién? y ¿para?.
- El numeral 16 (Transparencia institucional y lucha contra la corrupción).- La Unidad de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción deberá contar con un espacio exclusivo en la Página Web, mediante el cual se publique la información sobre las actividades que responden a la promoción e implementación de Planes, Programas, Proyectos y acciones en transparencia, prevención y lucha contra la corrupción. Así mismo señala:

*¿Cuándo?.- Se deberá actualizar cada vez que existan actividades nuevas.*

*¿Quién?.-La Dirección, Unidad o responsable de UTLLC.*

*¿Para?.- Que el usuario este actualizado de todas las actividades que se realiza en el marco de la transparencia y lucha contra la corrupción.*

El numeral 10.1.3 “*Universalización del uso de Internet y las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) en los sujetos obligados*” de la “*Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción*”, aprobado con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala que “*Con el fin de llegar a la sociedad, se instruirá a todos los servidores disponer su información en sus respectivas páginas web institucionales, conforme a estándares uniformes*”.

La insuficiente información expuesta en la página web acorde al “*Manual Técnico de Contenidos para la Evaluación y Seguimiento de Páginas Web Institucionales – Acceso a la información*”, según Acta de Reuniones del 10 de octubre de 2019, Raúl Villalta Pimentel, Encargado de Tecnologías de la Información, señala que las unidades

organizacionales no proporcionaron información para alimentar la página web institucional; sin embargo, de la valoración correspondiente, se establece que también incidió la falta de coordinación efectiva con las unidades correspondientes juntamente con la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción.

Esta situación ocasiona que la ciudadanía en general no tenga acceso a la información institucional importante y de carácter público, impidiendo de esta forma la toma de conocimiento sobre el desarrollo de las actividades de las entidades que les permita formarse un criterio, restando transparencia a la información, con el consiguiente riesgo de tener un ambiente propicio para incurrir en hecho de corrupción o fraude.

### **Recomendación**

**R012.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que los Jefes de las Unidades de Tecnologías de Información y Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, en coordinación con la Unidad de Planificación, elaboren normativa interna (procedimiento) respecto al tipo de información y actualización de la página web institucional, considerando aspectos sobre la relevancia de la información, plazos para la actualización y seguimiento, a fin de transparentar el accionar de la entidad.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplida por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

### **2.10 La población en general y el control social no tiene acceso a la información institucional**

La población en general y el control social no tiene acceso a la información pública que genera el SSU LP, limitación que no le permite realizar seguimiento y control a la transparencia de la gestión, así como a la probable ocurrencia de actos de corrupción y fraude.

Al respecto, el numeral 10.2.1 *“Apoyar la formalización de un régimen de acceso a la información pública”*, de la *“Política Nacional de Transparencia y Lucha contra la Corrupción”*, aprobada con Decreto Supremo N° 214, del 22 de julio de 2009, señala lo siguiente:

*“Se promoverá la generación de un estatuto legal que contenga un procedimiento claro y efectivo para que los actores y organizaciones sociales puedan solicitar información a los organismos públicos, estableciendo la obligación de respuesta”.*

Dicha situación se debe a que la institución no cuenta con norma interna (procedimiento) formalizada, que permita a los actores sociales y población en general, a la acceder oportunamente a la información administrativa, financiera o de salud; cuyos procedimientos consideren desde la solicitud de documentación hasta la respuesta correspondiente, así como las sanciones a aquellos funcionarios que no atiendan requerimientos.

Lo señalado no permite que las organizaciones sociales y población en general, puedan contar con información operativa y administrativa, en términos de oportunidad y calidad que le permita ejercer el seguimiento y control a la transparencia de la gestión.

### **Recomendación**

**R013.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, se asegure que la Unidad de Transparencia Institucional y Unidad de Planificación, elabore procedimiento para que la población en general, pueda acceder a información operativa y administrativa, con oportunidad y obtener lo requerido con las condiciones señaladas, el cual incluya actividades que comprendan el proceso desde la solicitud hasta la respuesta, identificando responsables, plazos, sanciones, entre otros.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada debe ser revisada, aprobada, difundida y cumplidos por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta; sin embargo, se sugiere cambiar la denominación “Ciudadanía” a “Población asegurada”

### **Comentario de auditoría**

El acceso a la información no puede limitarse a la “*Población asegurada*”, de conformidad con lo señalado en el artículo 6 (Garantía de acceso a la información) de la

Ley N° 28168 del 17 de mayo de 2005, que establece *“Las Máximas Autoridades Ejecutivas deben asegurar el acceso a la información a todas las personas sin distinción de ninguna naturaleza, estableciendo la estructura y procedimientos internos de las entidades públicas, bajo su dependencia, que permitan brindar información completa, adecuada, oportuna y veraz”*. En ese sentido, se mantiene la observación.

## **2.11 No existe un sistema de archivo formalmente establecido**

El SSU LP no cuenta con un sistema de archivo que permita conservar adecuadamente la información y/o documentación generada, toda vez que el registro de préstamos de documentación se lo realiza de forma informal en un cuaderno, la documentación no se encuentra codificada y no cuenta con medidas de seguridad.

Al respecto, mediante nota N° SSU/GG/UP/NI/039/2019 del 20 de noviembre de 2019, Beatriz Miranda Gutiérrez, Jefe de Planificación, manifiesta la inexistencia de una guía para realizar la codificación de la documentación, lo que denota la inexistencia de un sistema de archivo.

El numeral 10.2.3 *“Promover la generación de un Sistema de archivo de la información”*, de la *“Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”*, aprobado mediante Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala:

*“Se generarán mecanismos legales y se dispondrán recursos materiales para conservar los archivos públicos durante un periodo razonable, de manera que se asegure el debido control social por parte de los actores y de las organizaciones sociales. Junto a ello, se velará por la correcta sistematización y archivo de la información, a fin que su acceso sea fácil, económico y sencillo”*.

La deficiencia identificada se debe a la ausencia de normativa interna de archivo que incluya acciones responsables y medios para la custodia y conservación de documentos, así como controles que permitan fortalecer un adecuado sistema de archivo, de fácil acceso y sobre todo de resguardo de la documentación y su adecuado cuidado.

Lo señalado podría ocasionar pérdida, extravíos, deterioro de documentación, así como retraso en proporcionar información; consiguientemente, la falta de un sistema de archivo podría constituirse en un medio para la generación de hechos de corrupción, mismo que pueden incidir en la transparencia institucional.

## Recomendación

**R014.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que el responsable de archivo y la Unidad de Planificación, elabore normativa interna (procedimientos), para la Unidad de Archivo, que regule el Sistema de Archivo de Información, que incluya acciones, responsables, medios y condiciones para la recepción, clasificación, conservación, custodia y préstamo o baja de documentación, así como controles que coadyuven a mantener la información, entre otros, en orden y clasificada, que permita su fácil ubicación en el transcurso del tiempo, y sirva como testimonio e información para la institución, servidores públicos, población en general.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisadas, aprobadas, difundidas y cumplida por las áreas correspondientes.

## Comentario de la entidad

Se acepta.

### 2.12 Falta de actualización e inexistencia de eventos de capacitación sobre el Código de Ética

El SSU LP cuenta con “*Código de Ética*”, aprobado con Resolución de Directorio N° 21/06 del 22 de junio de 2006; sin embargo, advertimos que el referido código no se encuentra actualizado en base a la “*Guía para la Elaboración del Código de Ética Institucional*”, aprobada con Resolución Ministerial N° 722, del 20 de septiembre de 2012, emitida por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social, toda vez que no incluye entre otros, los siguientes acápites:

- Ámbito de Aplicación
- Incentivos
- Instancia de promoción de ética
- Funciones para la promoción de la ética
- Definición de Autoridad
- Deber de abstención
- Obligación de comunicación y excusa
- Situaciones que general conflicto de intereses
- Excepciones
- Nepotismo
- Intereses económicos y relaciones comerciales

- Actividades políticas y religiosas
- Otras actividades externas
- Conocimiento y atención de las denuncias
- Responsabilidades de denunciar las faltas a la ética

Por otra parte, observamos que el SSU LP no realizó ningún evento de capacitación sobre el Código de Ética institucional u otro tema relacionado con el fomento a la ética, lo cual permita dar a conocer a los funcionarios los principios y valores de la entidad, no obstante que data de la gestión 2006, limitándose a socializar el mismo a través de su página Web.

Al respecto, en entrevista realizada el 21 de octubre de 2019, a Jacqueline Doloriel Aranda, Jefe de la Unidad de Recursos Humanos, manifestó que no se considera la capacitación sobre corrupción y fraude, debido a que el Comité de Ética y la Unidad de Transparencia son las encargadas de estos aspectos.

Por otra parte, mediante Informe N° URRHH 411/2019, del 12 de agosto de 2019, la citada Jefa de Recursos Humanos, manifiesta que remitió a la Gerencia General la propuesta de Plan de Formación 2019, el cual incluye la socialización del Código de Ética; sin embargo, aún no fue aprobado.

El artículo segundo de la presente Resolución Ministerial Resolución Ministerial N° 722 del 20 de septiembre de 2012, señala “Instruir la aplicación de la Guía para la elaboración del código de ética institucional, a partir de la firma, debiendo realizarse los ajustes que correspondan en todos los Códigos de Ética pendientes y aquellos que se compatibilicen en adelante”.

El inciso a) del artículo 11 “*Funciones para la promoción de la ética*”, de la “*Guía para la Elaboración del Código de Ética Institucional*”, aprobada por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social mediante Resolución Ministerial N° 722, del 20 de septiembre de 2012, señala: “*Capacitación continua a las servidoras y servidores públicos de la entidad, en temas relativos a la ética*”.

El numeral 10.31 “*Desarrollo de un plan de Capacitación en la Ética y Probidad a Servidores Públicos, de la Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción*”, aprobada mediante Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala que “*Se capacitará a los servidores públicos para que asuman las implicancias éticas y jurídicas de sus acciones, frente a la legislación nacional vigente, los tratados internacionales y la experiencia comparada. Adicionalmente, se formularán criterios y capacitaciones en torno a los principios y reglas morales que los servidores públicos deben seguir en el desempeño de sus funciones*”.

Las observaciones identificadas se generan por la inexistencia de un Comité de Ética en la entidad, instancia que debe promover la actualización del “Código de Ética” y coordinar con la Unidad de Recurso Humanos la realización de eventos sobre ética.

Lo señalado no permita fortalecer los valores y principios de servidores públicos de la entidad, como base fundamental para la función pública.

### **Recomendación**

**R015.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que a través de las unidades que correspondan se conforme el Comité de Ética de la entidad, se reglamente las funciones de esta instancia, se apruebe dicha norma y sea implantada.

**R016.** Una vez conformada dicho comité, esta en coordinación con la Unidad de Planificación, actualicen el código de ética.

El citado código elaborado debe ser revisado, aprobado, socializado a la integridad de los funcionarios de la entidad, como una medida de prevención de actos de corrupción y fraude.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

### **2.13 Inexistencia de documento normativo que regule la confidencialidad y protección al denunciante de hechos de corrupción o fraude**

Se ha advertido que en el SSU LP los casos de denuncias sobre corrupción son mínimos y se considera que se debe a que la entidad, no cuenta con procedimientos o mecanismos formalmente establecidos, para garantizar la confidencialidad y protección de denunciantes de hechos de corrupción o fraude, tanto para funcionarios de la entidad, como para la población asegurada.

Al respecto, el numeral 11.1.4 “Garantías de confidencialidad y protección al denunciante” de la “Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción”, aprobada con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala lo siguiente:

*“Se garantizará a todos los actores y organizaciones sociales, así como a los servidores*

*públicos probos, la posibilidad de denunciar hechos de corrupción de manera confidencial, evitando probables represalias en contra suya y de su familia”.*

Esta situación limita a la población en general realicen denuncias sobre actos de corrupción y fraude, a pesar de probablemente cuenta con pruebas fehacientes ante el temor de sufrir represalias en la atención de salud, por parte de la planta médica o en cualquier tipo de trámite administrativo, pudiendo permitir que se incremente cada vez más los actos de corrupción, con la gravedad de naturalizarse esta situación.

### **Recomendación**

**R017.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que el Responsable de las Unidad de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, elaboren normativa interna (procedimientos), para la protección del denunciante de hechos de corrupción o fraude.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisadas, aprobadas, difundidas y cumplida por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

### **2.14 No se emite la Declaración de Incompatibilidad**

El Seguro Social Universitario La Paz no cuenta con formulario de declaración de incompatibilidad aprobado por autoridad competente, no obstante las acciones efectuadas por las unidades de Recursos Humanos y Jurídica para su emisión, tal como se puede evidenciar en los siguientes antecedentes:

- Mediante nota N° DPTORRHH 082/2019 del 29 de febrero de 2019, Jacqueline Doloriel Aranda, Jefe de Recursos Humanos del SSU LP, recomendó a Jorge Carmelo Carreón Montero, Gerente General a.i., se instruya a todo el personal realizar la actualización de la declaración jurada de forma obligatoria, tomando en cuenta que desde la última declaración realizada, **los trabajadores no informaron acerca de la existencia de incompatibilidad por parentesco.**
- Mediante nota N° D.J. 455/2019 del 25 de septiembre de 2019, Rosario M. Jaldin Zárate, Directora Jurídica a.i., señala que en coordinación con la Unidad de Recursos Humanos, generó el formato del Formulario de Declaración de Inexistencia de Incompatibilidad, se efectuaron las correcciones necesarias.

- Según Acta de Reuniones del 21 de octubre de 2019, Jacqueline Doloriel Aranda, Jefe de Recursos Humanos del SSU LP, respecto al formulario de incompatibilidad manifiesta que *“En la gestión 2019 se entregó dicho formulario para ser llenado a todo el personal; sin embargo, hubieron observaciones a algunos aspectos de su contenido, por lo que se envió a la Dirección Jurídica para su opinión”*.

Al respecto, el numeral 11.2.2 *“Régimen de inhabilidades y regulación de los conflictos de intereses”*, de la Política Nacional de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, aprobado con Decreto Supremo N° 214 del 22 de julio de 2009, señala:

*“Se combatirá el nepotismo, incorporando medidas que hagan efectivas las prohibiciones de las autoridades de contratar o designar, en la misma institución en la que desempeña sus funciones, a parientes, estableciéndose penas y sanciones específicas por estos actos. Junto con ello, se regularán de manera más rigurosa los conflictos de intereses que puedan tener los servidores públicos, a fin de que sólo atiendan el interés de la sociedad, y no el suyo propio”*.

La retardación de la aprobación del Formulario de Declaración de Incompatibilidad se debe a la ausencia de procedimientos que señalen responsables y los plazos para la revisión, corrección y aprobación de normativa interna.

Lo señalado, ocasiona que el personal de la entidad no efectúe declaraciones de incompatibilidad, creando un ambiente propicio para el desarrollo de irregularidades, como el nepotismo, con el posterior encubrimiento de posibles actos o prácticas de corrupción.

### **Recomendación**

Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que:

**R018.** La Unidad de Recursos Humanos en coordinación con la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, y Unidad de Planificación, efectúen normativa interna (procedimientos), para la realización de declaraciones de incompatibilidad, que incluya la periodicidad, responsables, momentos, custodia, entre otros, asimismo, debe incluir acciones a seguir cuando se identifique incompatibilidades.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisados, aprobados, difundidos y cumplidos por las áreas correspondientes.

### **Comentario de entidad**

Se acepta.

### **2.15 No se efectúa seguimiento y monitoreo de prácticas de corrupción o fraude**

El SSU LP no implementó un sistema de monitoreo y seguimiento sobre corrupción o hechos de fraude identificados, ni respecto a las denuncias recibidas, así como el tratamiento que se dará a los mismos.

No obstante lo señalado, verificamos que el Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional implementó el “*Sistema de Información de Transparencia, Prevención y Lucha Contra la Corrupción (SITPRECO)*”, para el registro de denuncias y poner en línea a todas las Unidades de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, para transparentar denuncias y generar monitoreo permanente a las Rendiciones de Cuentas; sin embargo, observamos que en este sistema solo se reportó la rendición pública de cuentas de la gestión 2016, y que a la fecha no se exhibió ninguna otra información; lo que incide en la falta de seguimiento, por parte del Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional, a fin de que el sistema cumpla con el objetivo de transparentar la gestión pública y adoptar medidas correctivas.

Al respecto, la Ley N° 974, del 4 de septiembre de 2017, de Unidades de Transparencia y Lucha Contra la Corrupción, en los siguientes artículos señala:

- Artículo 10 (Funciones), en el numeral 9 señala “*Alimentar el portal de transparencia del Estado Plurinacional de Bolivia, con la información generada en el marco de sus funciones*”.
- Artículo 18 (Sistema de información de transparencia, prevención y lucha contra la corrupción-SITPRECO), señala:

*I. El Sistema de Información de Transparencia, Prevención y Lucha Contra la Corrupción –SITPRECO, es el sistema de información del Ministerio de Justicia y Transparencia Institucional, que contiene información sobre transparencia, prevención y lucha contra la corrupción.*

*V. Las entidades y empresas públicas son responsables de remitir la información para el funcionamiento del SITPRECO.”*

Por su parte, el artículo 2 (Objetivo del SITPRECO) del Reglamento del Sistema de Información de Transparencia, Prevención y Lucha Contra la Corrupción, aprobado con Resolución Ministerial Nro. 23/2018, del 26 de febrero de 2018, señala “*El SITPRECO tiene por objeto contar con información permanente y actualizada...*”

Por otra parte, la Norma N° 2312 “*Enfoque Sistémico de las Actividades de Control*” de los Principios, Normas Generales y Básicas de Control Interno Gubernamental, aprobada con Resolución CGR-1/070/2000 del 21 de septiembre de 2000, establece que:

*Las actividades de control son aplicables, en un enfoque sistémico de las organizaciones, a los insumos, procesos y productos, tanto para los usuarios internos de estos últimos como para los destinatarios o usuarios finales, abarcando también la retroalimentación para el aseguramiento de la calidad.*

*Este enfoque es esencial para comprender los efectos interrelacionados de desvíos en los insumos, procesos y productos, que terminan afectando la consecución de los objetivos institucionales y a la identificación en cada componente del sistema de las actividades claves.*

*También el proceso de retroalimentación coadyuva a brindar las entradas al sistema (inputs) requeridos para una supervisión permanente y efectiva.*

Lo señalado se debe a la falta de procedimientos para la implementación de un sistema de monitoreo y seguimiento sobre corrupción o hechos de fraude, así como para el registro y uso del SITPRECO.

Aspectos que ocasionan la falta de registro y publicación de información en la página SITPRECO, ocasiona una limitación a la ciudadanía en realizar seguimiento a los casos denunciados o para recabar información, lo que genera la falta de transparencia ante la población.

Lo señalado, da lugar a la inexistencia de información íntegra y controlada, la falta de seguimiento oportuno de las denuncias de corrupción y la inacción sobre los hechos de corrupción.

## **Recomendación**

**R019.** Se recomienda a la Gerente General del SSU LP, asegurarse que la Unidad de Transparencia y Lucha contra la Corrupción en coordinación con la Unidad de Planificación, elaboren procedimientos, para:

- La implementación de un sistema de monitoreo y seguimiento sobre corrupción o hechos de fraude.

- El registro y uso del SITPRECO.

Mismos que deben implementar un sistema de seguimiento evaluación y monitoreo de hechos.

La citada normativa y/o procedimientos a ser elaborada deben ser revisados, aprobados, difundidos y cumplidos por las áreas correspondientes.

### **Comentario de la entidad**

Se acepta.

### **3. CONCLUSIÓN**

En base a los resultados obtenidos se concluye que el control interno en el Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción en el SSU LP, no ha sido diseñado e implementado para el cumplimiento de la Meta 5 *“Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas”*, del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 *“Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”*, en el periodo comprendido entre enero de 2018 y junio de 2019.

La implantación de las recomendaciones del presente informe, permitirá mejorar el desempeño de la entidad respecto al Marco Institucional de Lucha contra la Corrupción.

### **4. RECOMENDACIÓN GENERAL**

En el marco de los artículos 36 y 37 del Reglamento para el Ejercicio de las Atribuciones de la Contraloría General de la República, (actual Contraloría General del Estado) aprobado con Decreto Supremo N° 23215, recomendamos a la Gerente General del SSU LP que:

- En el plazo de diez días hábiles, remita su pronunciamiento por escrito sobre la aceptación de cada una de las recomendaciones, caso contrario sus comentarios sobre aquellas con las que no estuviera de acuerdo.
- Presente un cronograma de implantación, sobre las recomendaciones aceptadas, en el cual establezca plazos, acciones a tomar y los responsables de su cumplimiento, en los diez días después de emitido el pronunciamiento.

- Imparta instrucciones escritas a las instancias correspondientes para el cumplimiento de las recomendaciones del presente informe. Cabe aclarar que las instrucciones para el cumplimiento de las recomendaciones, no son suficientes, debiendo asegurarse sobre la implantación de las mismas.

Cabe mencionar que el incumplimiento de las recomendaciones contraviene lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley N° 1178 y de acuerdo al artículo 13 del Reglamento de la Responsabilidad por la Función Pública, aprobado con Decreto Supremo N° 23318-A, la responsabilidad administrativa emerge de la contravención del ordenamiento jurídico administrativo y de las normas que regulan la conducta del servidor público.

La Paz, 30 de noviembre de 2020

Lic. Ma. Isabel Durán Borda  
**GERENTE DE AUDITORÍA**  
**GERENCIA PRINCIPAL DE AUDITORÍA**

Lic. Guery Ramiro Cuentas Aguirre  
**GERENTE PRINCIPAL DE AUDITORÍA**  
**CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO**

Lic. Sandra Quiroga Solano  
**SUBCONTRALORA DEL NIVEL CENTRAL**  
**CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO**

TPB/AMG/jvt